

ועדת גורן

פרוטוקול

ישיבת אחה"צ מיום 4.2.2010

נוכחים: חברי הוועדה :
כב' השופט (בדימוס) אורי גורן, יו"ר הוועדה
מר אביגדור קהלני
כב' השופט (בדימוס) ד"ר גבריאל קלינג
פרופ' יוסי תמיר
פרופ' ערן דולב
גב' אסתר דומיניסיני

משקיף מטעם משרד האוצר :
משקיף מטעם צה"ל :
משקיף מטעם משהב"ט :

מר אביהו דיסטלמן :
מרכז הוועדה :

מר יובל דיסקין – ראש השב"כ :
מר עדי א. – יועץ משפטי :
מר אבי א. - ראש אגף משאבי אנוש :
מר קותי מור- ראש אגף שיקום :
מר זאב ויסמן- סגן ראש אגף שיקום :
מר זאב פיינר- דובר הוועדה :
גב' טל שמאי- מזכירת הוועדה :
מר אבנר גולן- נציג ארגון נכי צה"ל :
מר זאב גרינברג :
עיתונאים וגורמים מן התקשורת :
גורמים נוספים :

א. גורן, יו"ר: אנחנו מתחילים בישיבת הצהריים. לאחר שמיעת סקירת המפכ"ל וראש אגף משאבי אנוש במשטרה, אנחנו עוברים לשעה הקרובה, לסקירה בנושא השב"כ, כמובן בהקשר לתפקידי הוועדה כפי שהוגדרו בהחלטת הממשלה.

נמצא עימנו ראש השב"כ יובל דיסקין, אנחנו מודים לו שהגיע, למרות שהוא לא גר רחוק מכאן, אני מתאר לי שגזלנו מלוח הזמנים שלו. גם להכין את הסקירה וגם למסור, ואני מודה לאדוני שהגיע. בבקשה.

הופעתו של ראש השב"כ מר יובל דיסקין בפני חברי הוועדה

יובל דיסקין: שלום ליו"ר הוועדה, לחבריי הוועדה. אני כמובן רוצה בהמשך לומר מספר דברים שהם לא יהיו יפים או לא מתאימים, לפחות, מבחינתי, לסקירה בפני המצלמות וכלי התקשורת, ולכן אני אומר כמה דברים יותר בפן המשפטי של הדברים ולאחר מכן אני אבקש מהיו"ר לאפשר לי לומר את הדברים בדלתיים סגורות.

אבל אני אומר כמה מילים – אנחנו גם הפנינו מכתב בנושא הזה ליו"ר הוועדה, ואנחנו רוצים לומר שבסופו של דבר, קיים דמיון גדול בין המשרתים בצה"ל, המשרתים בשירותי הבטחון – שירותי הבטחון, מבחינתי זה שב"כ, 'המוסד' למודיעין ולתפקידים מיוחדים (אני מבין שראש 'המוסד' יופיע פה בנפרד, אז הוא גם יציג את דבריו), אבל בסוגיה הזו אנחנו גם מתואמים כי יש דמיון רב, בסופו של דבר, בעשייה של שני הגופים בהקשרים הללו. ולכן, העובדים או המשרתים בשירותי הבטחון, אובחנו מיתר עובדי המדינה והמחוקק גם הכיר בעניין הזה. ובדברי ההסבר להצעת תיקון חוק שירות המדינה, גמלאות נוסח משולב מתש"ל המחוקק הכיר בכך, כי ישנם גופים בשירות הציבורי, אשר תנאי העבודה של עובדיהם שונים בטיבם מתנאי העבודה האופייניים לעובדי

המדינה, וכי אופי שונה זה מצריך יצירת מסגרות שונות וייחודיות במספר תחומים.

בין היתר, הכיר המחוקק בשירות בצה"ל, במשטרה, בשב"ס, בשב"כ וב'מוסד' כבעלי אופי מיוחד כאמור, וזאת עקב הייחוד שבשירות בגופים אלו, הכרוך בהיקף אחריות, חומרת המשמעת, ריבויי הסיכונים והזמן ללא סייג שאדם הנמנה על שירותים אלה, חייב להקדיש לביצוע המשימות המוטלות עליו.

לדבר הזה יש גם תמיכה בעוד חקיקות נוספות, ואני חושב שאנחנו באים ועוסקים בטח ובטח בעשור האחרון אבל גם בכל העשורים שלפני כן, בתרומה השוטפת ואני חושב שאפשר לומר הבלתי מסוייגת של שב"כ וגם של 'המוסד' לבטחונה של מדינת ישראל. אני חושב שגם אם אנחנו עושים את השירות שלנו במדים אזרחיים, אין הבדל של ממש בינינו לבין מי שעושה את שירותי במדים. ואני חושב, שיש סדרה שלמה של הוראות חוק שמראה שההשוואה, גם, בתנאי ההעסקה, הזכויות והחובות של עובדי שירותי הבטחון עם צה"ל, הוכרה ע"י המחוקק.

אפשר לראות את זה בחוק שירות המדינה גימלאות, ראינו את זה בחוק שירות המדינה מינויים, בתקנות וכללים שהותקנו מכוח חוק שב"כ משנת 2002, בסיכומי השכר הבין-משרדיים, הסכם השכר הבין-משרדי, תוספות שונות שאושרו לגופים הללו, וסיכום כללי מעבר עובדי שב"כ ועובדי 'המוסד' לתפקידים מיוחדים, לפנסיה צוברת מ-30.11.2009. ולכן, אני חושב שהמחוקק מכיר בזה לחלוטין, ואני אמשך בהמשך, בדלתיים סגורות, אשמח לפרט עוד כמה דברים בשביל להדגים ולהמחיש את הסוגיה הזו.

א. גורן, יו"ר: אין פנסיה תקציבית?

יובל דיסקין: הפנסיה התקציבית, משנת 2004 יש חוק פנסיה צוברת ובעצם כל עובד

שנקלט לאחר-הועבר לפנסיה צוברת מ-1.1.2004.

א. גורן, יו"ר: לפני שנסגור את הדלתות, יש כמה בעיות שהן לא כל כך סודיות שאני

רוצה תגובה ושאלות ששאלנו גם את המפכ"ל.

א. מדוע הטיפול בנכי השב"כ צריך להיעשות דרך משהב"ט דווקא?

ברור שמי שנפגע בתפקידו בשב"כ, ראוי לכל ההטבות של נכי צה"ל,

ואם ראוי דווקא שיהיה מוסד מרכזי שיטפל בכל נכי זרועות הבטחון,

מה בקשר לחלוקה תקציבית בנושא זה?

ונושא נוסף שמטריד אותנו, זה נושא המחלות. מחלות שזה אחוז די

גדול מנכי משהב"ט ומהגופים הביטחוניים האחרים, במיוחד במשטרה,

שמדובר במחלות. מה עדיף: איש שב"כ – ולא כולם הם ביחידות

המבצעיות של השב"כ – שיש לו סכרת או שיש לו כאב גב, למה צריך

להימנות בקרב נכי צה"ל ולא בדרכי השיקום האחרות כמו בטוח לאומי

או משהו אחר?

והנושא השלישי, זה הנושא של משפחות חללים. מה אתם עושים בנושא

הזה? בגלל שתפקיד הוועדה בנושא הזה **(לא שומעים הקלטה)** אז

הייתי שמח לשמוע מה אתם עושים בנושאים האלו.

יובל דיסקין: אני אומר כזה דבר: אני לא נכנס כרגע למבנים ארגוניים ולתהליכים.

מה שנקבע בזמנו, שהגוף שמטפל בנו זה אגף השיקום. אם יחליטו מחר

להקים אגף שיקום לשב"כ ו'למוסד' והוא ייהנה מזכויות זהות לאלה

של הצבא, אין לי בעיה.

אני חושב שבמדינה מתוקנת, זה די בזבוז להקים כמה גופים שעוסקים

באותה הסוגיה. דבר שני, באשר ללמה אנחנו צריכים להיות מטופלים

פה ולא במקום אחר, אני חושב שברגע שאני שולח איש שב"כ למבצע

עם חיילי צה"ל והוא נמצא יחד איתם באותם מקומות, וחס וחלילה,

מצרור שיירה לעבר הכוח ייפגע איש שב"כ ויטופל באגף השיקום

ובביטוח הלאומי, נראה לי, מה לעשות, זה כנראה לא טיפול ואני גם

חושב שזה לא ראוי. מה זה משנה שהוא בא על מדים והוא בא על

אזרחי? שניהם באו מאותו שירות ונמצאו באותה דרגת סיכון, באותו מבצע מבחינת מדינת ישראל, ואני חושב שהמדינה צריכה להסתכל עליהם אותו דבר, במקרה הזה.

באשר לסוגיות האחרות של מחלות ופציעות שארעו לא בזמן שירות מבצעי או דברים כאלה, אני אומר דבר מאוד פשוט: מה שיוחל על הצבא, מקובל עליי שיוחל עליי. חד וחלק. אם הצבא יחליט שמי שנפגע ממחלה, במהלך שירותו, לא יטופל במקום הזה או יטופל בתהליך כזה או אחר, מבחינתי יוחל גם עלינו. אני לא מבקש פריבילגיות. אני מבקש להיות שווה לצה"ל בסוגיה הזו, ואותו כנ"ל אני אומר גם לגבי סוגית חללי צה"ל וחללי השב"כ והמוסד'.

אמרתי את זה, הופעתי בפני וועדה אחרת שעסקה בנושא הזה לפני כחודש-חודש ומשהו, במשהב"ט, וועדה שעסקה בכל סוגית הקבורה, חוק בתי קברות צבאיים. הופעתי גם בוועדה הזו ואני אומר מה שאמרתי שם, גם שם נשאלתי שאלה דומה בעניין הזה. מבחינתי אני חושב שאנחנו, חללי שב"כ וחללי 'המוסד', (לא שומעים) קבורה כזו, וזה ראוי לקבורה בתנאים אחרים.

מבחינתי, מה שיוחל על צה"ל יוחל גם עלינו, לא נבקש שום תנאים שונים בעניין הזה. לי לא נראה נכון, כי אנחנו – סליחה על הביטוי, אולי זה קצת נשמע- נקבר מחוץ לגדר. זאת אומרת, יש את הגדר של מי שנפל במערכות ישראל, אבל אם איש שלי נפל במערכות ישראל, הוא נראה לי קצת, איך אומרים, די הזוי לפחות באופן שאני רואה את הדבר הזה. זה מה שיש לי לומר בשאלות הללו.

א. גורן, יו"ר: תודה רבה. עכשיו אנחנו סוגרים את הדלתיים. כולם מתבקשים לצאת.